

УДК 332.05

Болотский Иван Николаевич, студент 3 курса факультета экономики и менеджмента Курского государственного университета

e-mail: bolotsky1996@yandex.ru

Рождественская Олеся Михайловна, студентка 3 курса факультета экономики и менеджмента Курского государственного университета

e-mail: olesya.rojdestvensckaya@yandex.ru

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что на любом этапе экономического развития особое значение имеет оценка уровня производительности труда как на уровне региона, так на уровне страны в целом. С этих позиций показатель производительности труда является ключевым показателем в области оценки эффективности деятельности. От размера и динамики производительности труда зависит не только уровень доходов работников, но и эффективность функционирования предприятия в целом.

Ключевые слова: производительность труда, индекс производительности труда, высокопроизводительные рабочие места.

Bolotsky Ivan Nikolaevich, student 3 courses of faculty of economy and management of the Kursk state university

e-mail: bolotsky1996@yandex.ru

Rojdestvensckaya Olesya Mikhaelovna, student 3 courses of faculty of economy and management of the Kursk state university

e-mail: olesya.rojdestvensckaya@yandex.ru

THE DYNAMICS OF PRODUCTIVITY IN THE KURSK REGION

The actuality of the work due to the fact that at any stage of economic development of particular importance is the assessment of the level of labor productivity at the regional level, at the level of the country as a whole. From this perspective, the measure of labor productivity is a key indicator in assessing performance. The size and dynamics of labour productivity depends not only on the level of income of employees, but also the efficiency of functioning of the enterprise as a whole.

Keywords: productivity, index of productivity, high performing workplaces.

В научной литературе под производительностью труда принято понимать показатель, отражающий эффективность производственно-экономической деятельности человека за определенный временной отрезок в рамках конкретного труда. Производительность труда является одним из факторов конкурентоспособности экономики как хозяйствующих субъектов, субъекта РФ,

так и страны в целом. В связи с чем вопрос повышения ее уровня можно считать одним из самых актуальных.

Действительно, повышение производительности труда имеет решающее значение для экономики не только России, но и для субъекта. Производительность труда помогает более рационально использовать производственные ресурсы, тем самым повышая уровни прибыли и сокращая издержки производства.

Для оценки уровня производительности труда в Курской области и регионах ЦФО необходимо рассмотреть производительность труда на основе производства валового регионального продукта (ВРП) на одного занятого в экономике региона. Проведем группировку регионов ЦФО по производительности ВРП на душу населения и каждой области присвоим рейтинг, для того, чтобы выявить место региона, которое он занимает в данной совокупности, что представлено. Из совокупности регионов ЦФО были исключены такие субъекты, как г. Москва и Московская область, которые искажают настоящую картину исследования. Данные рейтинга представлены в таблице 1 [5;6].

Таблица 1. Выработка ВРП на душу занятого населения в экономике регионов ЦФО в 2014 г.

Субъект РФ	ВРП	Среднегодовая численность занятых в экономике региона	Производительность труда в регионе	Рейтинг региона по производительности труда
Белгородская область	686 357 000	698,1	983 179	1
Брянская область	269 933 300	522,2	516 916	15
Владимирская область	357 913 100	693,2	516 320	16
Воронежская область	823 133 600	1051,7	782 670	3
Ивановская область	171 019 500	481,5	355 181	11
Калужская область	334 825 700	487,5	686 822	6
Костромская область	157 705 700	296,2	532 430	14
Курская область	335 300 300	565	593 452	10
Липецкая область	457 558 000	541	845 763	2
Орловская область	205 763 500	383	537 242	12
Рязанская область	316 080 100	491,9	642 570	7
Смоленская область	257 098 900	482,2	533 179	13
Тамбовская область	344 879 600	500,2	689 483	5
Тверская область	341 202 500	570,3	598 286	9
Тульская область	476 649 300	742,9	641 606	8
Ярославская область	432 019 900	622,3	694 231	4

На основании данной таблицы мы видим выработку ВРП регионов ЦФО на

душу занятого в экономике региона населения. За 2015 год можно выявить следующие группы регионов по выработке ВРП на душу населения: первая группа (регионы-лидеры): Белгородская, Липецкая, Воронежская, Тамбовская, Калужская и Ярославская области. Вторая группа (средние): Рязанская, Тульская, Тверская, Курская области. Третья группа (замыкающие): Ивановская, Орловская, Смоленская, Костромская, Брянская и Владимирская области.

Как мы видим, по производству ВРП на душу занятого в экономике региона в 2015 году, Курская область заняла десятое место. Это может свидетельствовать о низком уровне производительности труда по сравнению с областями-лидерами и группой средних областей.

Несмотря на то, что Курская область заняла десятое место по производительности ВРП на душу занятых в ЦФО, индекс производительности труда в Курской области в целом превышает среднее значение по РФ, что представлено на рисунке 1 [6].

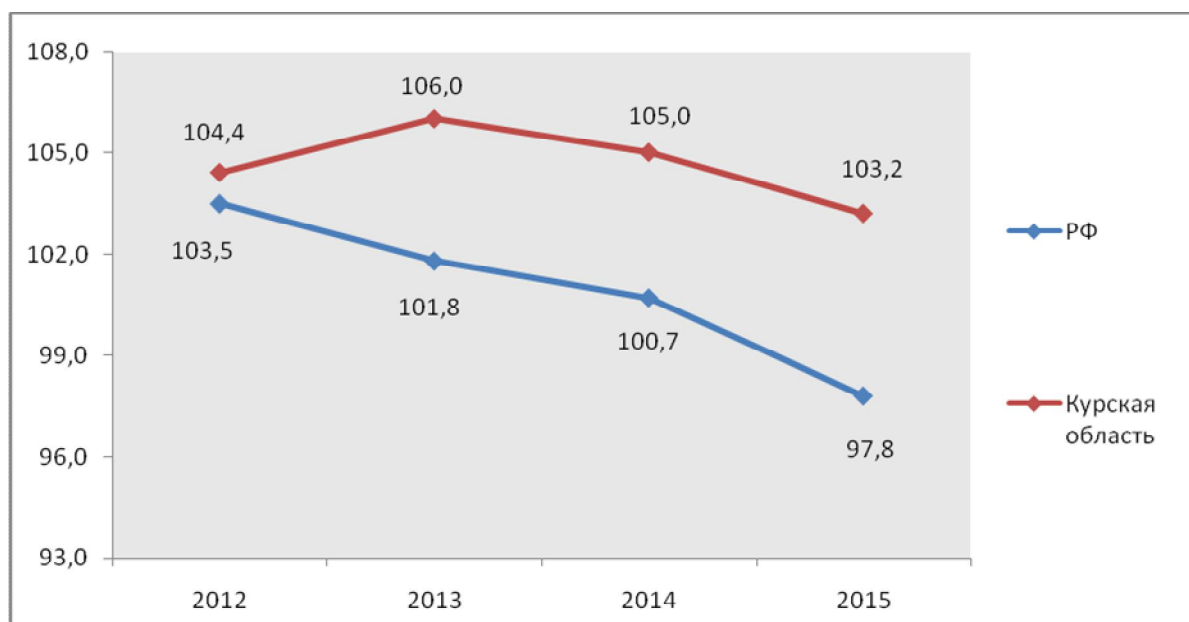


Рисунок 1. Индекс производительности труда в РФ и Курской области 2012-2015 гг., %

На основании данного рисунка мы видим, что производительность труда в Курской области выше среднего значения по РФ в 2015 году на протяжении всего рассматриваемого промежутка времени. В 2015 году значение индекса производительности труда в целом по РФ составило 97,8%, когда в Курской области 103,2%. Из этого следует, что производительность труда в Курской области

Особое внимание следует уделить высокопроизводительным рабочим местам (далее – ВПРМ). К высокопроизводительным рабочим местам (далее – ВПРМ) относятся все замещенные рабочие места предприятия (организации), на котором среднемесячная заработная плата работников (для индивидуальных предпринимателей – средняя выручка) равна или превышает установленную

величину критерия (пороговое значение). В качестве критерия для отбора организаций (предприятий), имеющих высокопроизводительные рабочие места, устанавливается пороговое значение среднемесячной заработной платы работников на одно замещенное рабочее место, дифференцированное по типам предприятий и субъектам Российской Федерации [1].

Создание ВПРМ должно способствовать решению одной из самых важных задач не только страны, но региона: задачи эффективного использования трудовых ресурсов при минимизации негативных последствий для занятости населения, а значит обеспечение роста производительности труда.

Динамика числа высокопроизводительных рабочих мест в Курской области представлена на рисунке 2 [6].

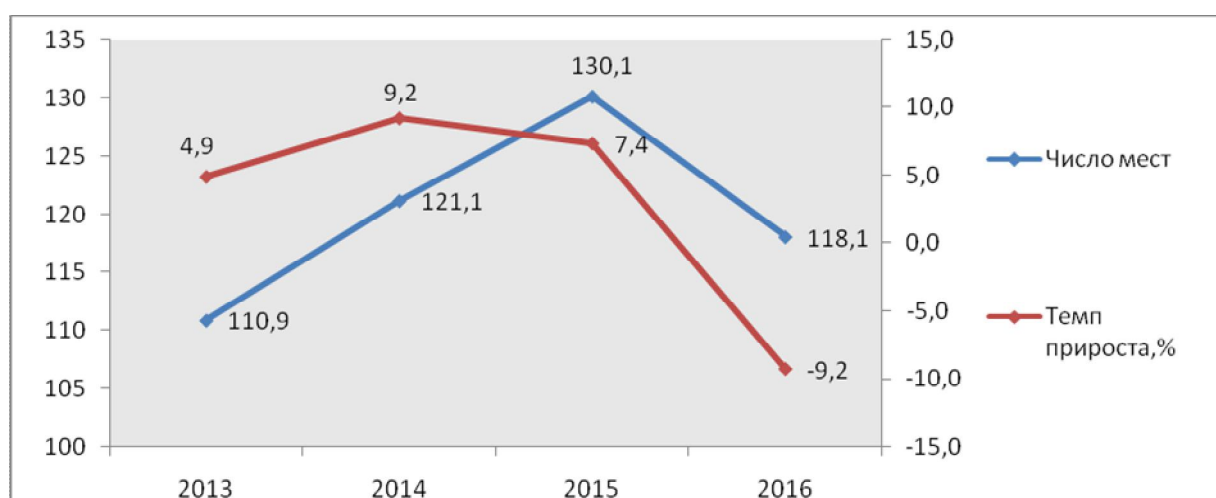


Рисунок 2. Число высокопроизводительных рабочих мест в Курской области в 2013-2016 гг., тыс. мест

На основании данного рисунка можно сказать, что число высокопроизводительных рабочих мест в Курской области проявило тенденцию к снижению до -9,2% в 2016 г. и в абсолютном выражении составило 118,1 тыс. мест.

На основании вышеизложенного можно определить ряд направлений повышения уровня производительности труда:

1. Стимулирование роста конкуренции путем устранения административных барьеров. Формирование конкурентной среды и обеспечение равных условий конкуренции должны стать для органов государственной власти приоритетной задачей.

2. Повышение технического уровня производства путем внедрения новых технологических процессов, проведения технологической модернизации, автоматизации производственной и управленческой деятельности.

3. Увеличение объема инвестиций за счет разработки более эффективной системы выхода на зарубежных партнеров и новые рынки.

4 Разработка эффективной системы мотивации персонала путем проведения сбора и анализа информации о существующих мерах; опросов среди сотрудников о наиболее выгодных для них стимулов.

Список литературы:

1. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации»
2. Новосельский С.О. Управление региональным агропромышленным комплексом: состояние и тенденции / С.О. Новосельский, Л.В. Бычкова, В.А. Климов, В.В. Дуплин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии.- Курск: Изд-во Курск.гос. с.-х. ак., 2016. – №5. - С.27-33
3. Новосельский С.О. Состояние и перспективы кредитования предприятий малого бизнеса в условиях существующей рыночной конъюнктуры / С.О. Новосельский, И.Н. Щедрина, Д.В. Зюкин // Наука и практика регионов. – 2016. - №1.- С.16-24
4. Новосельский С.О. Политика и механизм управления персоналом в страховом секторе / С.О. Новосельский, Э.В. Сукманов, А.Ю. Смотрова // Наука и практика регионов. – 2016. - №1.- С.48-54
5. Официальный сайт Курскстата [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://kurskstat.gks.ru/>
6. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru>