

УДК 378.1

Поляна Илья Сергеевич, студент, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», г. Курск

e-mail: iliameadwow@gmail.com

Анисовец Яна Александровна, студентка, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», г. Курск

e-mail: yana_anisovets@mail.ru

ПРОБЛЕМАТИКА ИНТЕГРАЦИИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ В СОВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ РОССИИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются результаты социологического исследования, посвященного оценке студентами эффективности различных академических форматов и выявлению основных барьеров, возникающих в процессе обучения. Целью работы является анализ разрыва между теоретической подготовкой и требованиями практической реализации учебных проектов.

Ключевые слова: форматы обучения, теоретическое обучение, практика, методология

Ilya Sergeevich Polyana, student, Kursk State University, Kursk

e-mail: iliameadwow@gmail.com

Anisovets Yana Alexandrovna, student, Kursk State University, Kursk

e-mail: Yana_anisovets@mail.ru

PROBLEMS OF INTEGRATION OF THEORY AND PRACTICE IN MODERN HIGHER EDUCATION IN RUSSIA

Abstract: this article examines the results of a sociological study devoted to

assessing the effectiveness of various academic formats by students and identifying the main barriers that arise in the learning process. The purpose of the work is to analyze the gap between theoretical training and the requirements of practical implementation of educational projects.

Keywords: teaching formats, theoretical teaching, practice, methodology

Проблема интеграции теоретических знаний и практических навыков остается одной из центральных в дискуссии о качественном высшем образовании. Авторами статьи проанализировано исследование о различных академических форматах, восприятие их студентами и выявлены факторы, влияющие на субъективную оценку их полезности. Основой для анализа служат результаты социологического исследования, проведенного в апреле-мае 2025 года среди 6218 студентов российских вузов.

Исследование основано на данных анкетного опроса, проводившегося экспертным центром Всероссийского студенческого проекта «Твой Ход» [1]. Выборка включает студентов различных курсов и направлений подготовки с доминированием возрастной группы 19-22 лет (19-летние – 26% респондентов, 20-летние – 23%, 21/22-летние – 27%). Демографическая структура выборки характеризуется преобладанием лиц женского пола (76% против 24% мужчин). Географическое расположение респондентов демонстрирует высокую вовлеченность молодежи Приволжского (24%) и Центрального (21%) федеральных округов, в то время как Дальневосточный округ представлен наименьшей долей (3%).

Наиболее распространенным форматом отчетной работы является учебная практика – 65% студентов имеют опыт ее прохождения. Курсовые работы выполнялись 61% опрошенных, написание научных статей – 47%. Однако субъективная оценка полезности этих форматов существенно отличается от степени их распространения.

Таблица 1. Субъективная оценка полезности академических форматов (в % от числа респондентов, имевших опыт выполнения)

Академический формат	Высокая полезность	Средняя полезность	Низкая полезность
Учебная практика	44	38	18
Научная статья	32	45	23
Курсовая работа	21	55	24
Дипломная работа	28	52	20

Как видно из Таблицы 1, учебная практика, получает наивысшие оценки полезности. Это свидетельствует о корреляции между прикладным характером деятельности и ее воспринимаемой ценностью. Курсовые работы. Являясь массовым форматом, получают самые низкие оценки высокой полезности, что указывает на возможную проблему их формализации и отрыва от реальных профессиональных задач.

Основными трудностями в выполнении научно-исследовательских работ студенты называют поиск источников информации – 31%, написание теоретической части – 28% и выбор темы – 27%. Эти данные иллюстрируют структурную проблему: студенты испытывают дефицит методологической поддержки на начальных этапах работы, что может негативно влиять на весь процесс.

С организационной точки зрения лишь 13% респондентов работают над заданиями систематически в течение года. 25% начинают подготовку непосредственно перед сдачей. Это указывает на недостатки в планировании учебного процесса и распределении нагрузок, которые приводят к «экстренному» режиму работы, снижающему качество результата.

Данные о взаимодействии с научными руководителями раскрывают существенный разрыв в восприятии этого института. 23% студентов отмечают плотное и регулярное взаимодействие, которое они оценивают положительно. Однако 29% респондентов заявили, что научное руководство в их практике отсутствует или является формальным. Этот дисбаланс напрямую коррелирует с оценкой сложности работы: среди студентов, не имеющих полноценного

руководства, трудности с выбором темы и написанием теоретической части возрастают до 35% и 33% соответственно.

Практика как форма учебной деятельности выступает основным связующим звеном между академической средой и профессиональной реальностью. Статистические данные, полученные в результате опроса обучающихся, позволяют количественно оценить распространенность, структуру и воспринимаемую эффективность практик на различных направлениях подготовки.

Подавляющее большинство респондентов (89%) подтверждает наличие практик в рамках своей образовательной программы, что свидетельствует о повсеместном включении данного элемента в учебные планы. Однако частота проведения практик варьируется. Наиболее распространенной моделью является проведение 1-2 практик в год – 59%. Значительно реже встречается ежемесячная или семестровая частота (5% и 12% соответственно). Данный разброс указывает на существенную вариативность в подходах к организации практической подготовки даже внутри одной образовательной системы.

Основными базами для прохождения практик выступают внешние партнерские организации, при этом государственные структуры лидируют (55%). Частные компании привлекаются реже (35%). Это отражает традиционно сильные связи вузов с государственным сектором. Внутренние ресурсы образовательных учреждений также активно задействованы: 49% практик проходит непосредственно в вузе, а 28% – в его специализированных структурах. Подобное распределение демонстрирует комбинированную модель, сочетающую внутреннюю и внешнюю практику.

Оценка студентами полезности практик для наработки практического опыта является в целом высокой. Суммарно 77% респондентов дали положительные ответы: 47% выбрали вариант «однозначно да», 30% – «скорее да». Нейтральную позицию заняли 14% опрошенных. Негативные оценки минимальны и в сумме составляют всего 4%.

На основании проведенного анализа можно сформулировать ряд выводов, отражающих системные недостатки в организации учебного процесса высшей школы. Прежде всего фиксируется наличие практико-ориентированного дисбаланса, выражающегося в расхождении между форматами учебных заданий, преобладающими в массовой образовательной практике, и теми, которые студенты оценивают, как наиболее полезные с точки зрения реальных профессиональных компетенций. Данное противоречие обуславливает необходимость пересмотра содержания традиционных академических работ – в частности, их реструктуризация в направлении усиления проектной и прикладной составляющих, что позволит приблизить образовательный процесс к запросам современного рынка труда и повысить его субъективную ценность для обучающихся.

Второй вывод касается выявленного методологического дефицита. Анализ трудностей, с которыми сталкиваются студенты, свидетельствует о недостаточном уровне их базовой методологической подготовки. Решение требует интеграции специальных модулей по академическому письму и исследовательским методикам в учебные планы с первого года обучения.

Третьей проблемой является институциональная неэффективностью научного руководства. Значительная часть студентов не ощущает поддержки научного руководителя, что напрямую влияет на качество и организацию их работы. Необходима разработка четких стандартов, регламентов и механизмов контроля взаимодействия, возможно, с включением промежуточных отчетов и планирования.

Наконец, четвертый вывод связан с состоянием организационной культуры в вузах. Преобладание так называемой «экстренной» модели подготовки, при которой основная работа выполняется в сжатые сроки, свидетельствует о нарушении управленческих механизмов учебного процесса и неравномерности распределения нагрузки. Такая практика не только снижает качество итогового продукта, но и формирует у студентов деструктивные академические привычки, препятствующие формированию систематического

подхода к обучению. Одним из эффективных инструментов противодействия данной тенденции может стать введение поэтапного контроля за выполнением крупных работ с фиксацией обязательных промежуточных этапов. Регулярные отчеты, верифицируемые на каждом шаге, будут способствовать более ритмичной и осмысленной работе, а также создадут условия для своевременной коррекции траектории исследования.

Таким образом, комплексный анализ выявил четыре взаимосвязанных проблемных зоны, каждая из которых требует целенаправленных организационно-методических преобразований. В совокупности они составляют системный вызов для современного высшего образования, преодоление которого возможно лишь при условии одновременного реформирования содержания учебных заданий, методологической подготовки студентов, института научного руководства и механизмов управления учебным процессом.

Список источников:

1. Результаты опросов экспертного центра проекта «Твой Ход» [Электронный ресурс] // URL: <https://tvoyhod.online/lk/surveys?tab=1> (дата обращения: 04.04.2026).
2. Гварлиани, Т. Е. Взаимодействие образования, науки и бизнеса в условиях инновационного развития / Т. Е. Гварлиани, Н. В. Фролова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2026. – № 2(117). – С. 90-103.
3. Пономарев, М. А. Анализ современных концепций управления высшими учебными организациями: систематический обзор / М. А. Пономарев // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № S6.